

## 附件 1

### 企业债券信用评级机构信用评价标准

| 评价类别              | 权重 (%) | 评价指标                                 | 权重 (%) | 评分内容 | 权重 (%) | 单项加权后分值                  | 评价标准 |
|-------------------|--------|--------------------------------------|--------|------|--------|--------------------------|------|
| 案例评价 <sup>1</sup> | 20     | 1.信用评级机构受到行政处罚                       |        |      | 4      | 出现一次扣除全部分值               |      |
|                   |        | 2.信用评级机构受到监管机构和自律机构处分                |        |      | 4      | 出现一次扣除 2 分，出现两次及以上扣除全部分值 |      |
|                   |        | 3.信用评级机构承诺信用级别、虚增级别、“以价定级”和恶意价格竞争的案例 |        |      | 3      | 出现一次扣除全部分值               |      |
|                   |        | 4.信用评级机构评级报告出现重大错误、遗漏，未能揭示债券风险的案例    |        |      | 3      | 出现一次扣除全部分值               |      |
|                   |        | 5.存续期未及时进行风险警示，且债券最终违约的案例            |        |      | 2      | 出现一次扣除全部分值               |      |
|                   |        | 6.已出现违约或潜在违约项目负有过失责任的案例              |        |      | 2      | 出现一次扣除全部分值               |      |
|                   |        | 7.在重大事项中未及时进行跟踪及风险警示的案例              |        |      | 2      | 出现一次扣除 1 分，出现两次及以上扣除全部分值 |      |

<sup>1</sup>上年度未纳入评价范围，本年度确认的负面案例事件，在本年度信用评价中体现。

|                |                           |                    |   |                                         |     |                        |                                                    |
|----------------|---------------------------|--------------------|---|-----------------------------------------|-----|------------------------|----------------------------------------------------|
| 社会<br>信用<br>评价 | 10                        | 全国信用信息共享平台中的负面信息情况 | 5 | 全国信用信息共享平台中评级机构及其高管的负面信息情况 <sup>2</sup> |     |                        | 负面信息情况出现一次扣2分，评价年度内出现三次及以上的扣除该指标全部分值               |
|                |                           | 失信失职及不专业行为情况       | 5 | 通过信访收集评级机构的失信失职行为、不专业行为                 |     |                        | 失信失职行为、不专业行为出现一次扣2分，评价年度内出现三次及以上的扣除该指标全部分值         |
| 主管<br>部门<br>评价 | 国家<br>发展<br>改革<br>委<br>评价 | 业务人才队伍             | 3 | 1.评级分析师数量（机构排名）                         | 0.5 | 0.5/0.375/0.25/0.125/0 | 第一名/第二名/第三、四名/第五名/第六名                              |
|                |                           |                    |   | 2.评级分析师中从业三年以上数量占比                      | 1   | 1/0.75/0.5/0.25/0      | 55%及以上<br>/[45%-55%]/[35%-45%]/<br>[25%-35%]/25%以下 |
|                |                           |                    |   | 3.信评委成员中从业五年以上数量占比                      | 1   | 1/0.75/0.5/0.25/0      | 100%/[90%-100%]/[70%-90%]/[50%-70%]/50%以下          |
|                |                           |                    |   | 4.分析师离职率：本年度离职分析师数/年初分析师总数              | 0.5 | 0.5/0.375/0.25/0.125/0 | 10%及以下/<br>(10%-20%]/(20%-25%]/<br>(25%-30%]/30%以上 |
|                |                           | 业务开展能              | 3 | 所评债券发行人及债券数量（市场占                        | 2   | 2/1.5/1/0.5/0          | 25%及以上                                             |

<sup>2</sup>评级机构及其高管被列入全国信用信息共享平台联合惩戒名单的，案例评价中“信用评级机构受到监管机构和自律机构处分”指标不再同步扣分。

|  |  |  |        |   |                                              |   |                   |  |                                                |
|--|--|--|--------|---|----------------------------------------------|---|-------------------|--|------------------------------------------------|
|  |  |  | 力      |   | 比)                                           |   |                   |  | /[20%-25%]/[15%-20%]/<br>[10%-15%]/10%以下       |
|  |  |  |        |   | 参与企业债券创新品种数量 <sup>3</sup> (机构排名)             | 1 | 1/0.75/0.5/0.25/0 |  | 第一名/第二名/第三、四名/第五名/第六名                          |
|  |  |  | 业务研究能力 | 2 | 1.评级研究人员数量                                   | 1 | 1/0.75/0.5/0.25/0 |  | 15 及以上/[10-15]/[5-10]/ (5-3]/3 以下              |
|  |  |  |        |   | 2.评级研究人员中从业三年以上数量占比                          | 1 | 1/0.75/0.5/0.25/0 |  | 70%及以上<br>/[60%-70%]/[40%-60%]/[30%-40%]/30%以下 |
|  |  |  | 业务透明度  | 2 | 1.评级技术文件披露的完备性, 对涉及行业的覆盖情况                   | 1 | 1/0.75/0.5/0.25/0 |  | 100%/[90%-100%]/[70%-90%]/[50%-70%]/50%以下      |
|  |  |  |        |   | 2.企业债券创新品种相关评级方法的披露情况                        | 1 | 1/0.75/0.5/0.25/0 |  | 100%/[90%-100%]/[70%-90%]/[50%-70%]/50%以下      |
|  |  |  | 评级结果检验 | 6 | 1.信用级别大幅调整的次数 (大幅调整指对同一受评对象一年中累计调整大于或等于三个子级) | 1 | 1/0.75/0.5/0.25/0 |  | 2 及以下/(2-4]/ (4-6]/ (6-8]/8 以上                 |
|  |  |  |        |   | 2.级别变动情况: 近三年平均变动率                           | 2 | 2/1.5/1/0.5/0     |  | 1.5 及以下/(1.5-2] / (2-3]/ (3-4]/4 以上            |

<sup>3</sup>创新品种包括城市地下综合管廊建设专项债券、战略性新兴产业专项债券、养老产业专项债券、城市停车场建设专项债券、双创孵化专项债券、配电网建设改造专项债券、永续期债券、绿色债券、项目收益债券、创投企业债券、小微企业增信集合债券、债贷组合、市场化银行债权转股权专项债券等。

|                           |   |             |   |                                |   |                   |                                           |
|---------------------------|---|-------------|---|--------------------------------|---|-------------------|-------------------------------------------|
|                           |   |             |   | 3.利差分析排名情况 <sup>4</sup>        | 3 | 3/2.5/2/1.5/1/0   | 第一名/第二名/第三名/第四名/第五名/第六名                   |
|                           |   | 配合业务管理情况    | 2 | 1.企业债券评级负面调整信息沟通及时性情况          | 1 | 1/0.75/0.5/0.25/0 | 100%/[90%-100%]/[70%-90%]/[50%-70%]/50%以下 |
|                           |   |             |   | 2.重要的业务及经营信息报备情况               | 1 | 1/0.75/0.5/0.25/0 | 100%/[90%-100%]/[70%-90%]/[50%-70%]/50%以下 |
|                           |   | 业务整改情况      | 2 | 对于 2015 年度评价中反映问题的整改情况         | 2 | 2/1.5/1/0.5/0     | 100%/[90%-100%]/[70%-90%]/[50%-70%]/50%以下 |
| 省级<br>发展<br>改革<br>部门<br>评 | 5 | 转报阶段评级服务合规性 | 1 | 申报材料的完备性及合规性                   | 1 | 1/0.75/0.5/0.25/0 | 很好/较好/一般/较差/差                             |
|                           |   | 存续期评级服务合规性  | 2 | 1.定期跟踪评级的及时性、合规性               | 1 | 1/0.75/0.5/0.25/0 | 很好/较好/一般/较差/差                             |
|                           |   |             |   | 2.不定期跟踪评级的及时性、合规性（对突发事件风险警示情况） | 1 | 1/0.75/0.5/0.25/0 | 很好/较好/一般/较差/差                             |
|                           |   | 业务管理配合情况    | 2 | 配合存续期监管情况                      | 2 | 2/1.5/1/0.5/0     | 很好/较好/一般/较差/差                             |

<sup>4</sup>利差分析计算 2016 年度发行企业债券的发行利差，利差为债券的发行利率与同期期限的银行间固定利率国债到期收益率的差；利差分析按照不同期限类型、不同债项评级类型计算（主要为 7 年期债项 AA 类别债券），剔除其中有担保的、计息方式为浮息的债券，进行利差分析；如果债券存在选择权，期限为选择权之前的期限，例如债券的原始期限设计为“3+2”，则期限为 3 年。

|                                             |    |                        |    |                                                     |   |                        |               |
|---------------------------------------------|----|------------------------|----|-----------------------------------------------------|---|------------------------|---------------|
|                                             | 价  |                        |    |                                                     |   |                        |               |
| 发 行 人<br>评 价                                | 5  | 评 级 服 务 质<br>量         | 3  | 1.评级报告质量                                            | 1 | 1/0.75/0.5/0.25/0      | 很好/较好/一般/较差/差 |
|                                             |    |                        |    | 2.评级人员专业素质                                          | 1 | 1/0.75/0.5/0.25/0      | 很好/较好/一般/较差/差 |
|                                             |    |                        |    | 3.访谈安排、调研内容是否合理                                     | 1 | 1/0.75/0.5/0.25/0      | 很好/较好/一般/较差/差 |
|                                             |    | 后 续 服 务 质<br>量         | 2  | 1.定期跟踪评级情况                                          | 1 | 1/0.75/0.5/0.25/0      | 很好/较好/一般/较差/差 |
|                                             |    |                        |    | 2.不定期跟踪评级情况                                         | 1 | 1/0.75/0.5/0.25/0      | 很好/较好/一般/较差/差 |
| 技 术<br>评 估<br>和<br>登 记<br>托 管<br>机 构<br>评 价 | 10 | 申 报 阶 段 评<br>级 服 务 质 量 | 10 | 1.评级报告是否存在逻辑不清晰、对行业风险、受评对象经营情况及财务指标的分析缺乏深度和专业程度     | 2 | (1-负面行为发生次数/所评债券数量)*2分 |               |
|                                             |    |                        |    | 2.评级报告是否内容不准确不完整,是否存在与事实相悖、未及时反映企业最新经营、财务情况和重大事项的情形 | 2 | (1-负面行为发生次数/所评债券数量)*2分 |               |
|                                             |    |                        |    | 3.评级报告是否存在不符合形式要求,表述不一致、数据未更新、用印不规范等情形              | 2 | (1-负面行为发生次数/所评债券数量)*2分 |               |
|                                             |    |                        |    | 4.是否存在补充材料不符合反馈意见要求、被多次出具反馈意见的情形,是否存在其他影响发行审核工作效    | 2 | (1-负面行为发生次数/所评债券数量)*2分 |               |

|                      |    |            |    |                                                                              |   |                        |               |
|----------------------|----|------------|----|------------------------------------------------------------------------------|---|------------------------|---------------|
|                      |    |            |    | 率的不专业行为                                                                      |   |                        |               |
|                      |    |            |    | 5.是否存在评级结果不合理的情形                                                             | 2 | (1-负面行为发生次数/所评债券数量)*2分 |               |
| 登记<br>托管<br>机构<br>评价 | 5  | 评级服务质<br>量 | 3  | 信息披露及时性                                                                      | 3 | 3/2.5/1.5/0.5/0        | 很好/较好/一般/较差/差 |
|                      |    | 工作配合程<br>度 | 2  | 发行、登记、托管及后续服务工作配<br>合情况                                                      | 2 | 2/1.5/1/0.5/0          | 很好/较好/一般/较差/差 |
| 市场<br>机构<br>评价       | 20 | 投资人评价      | 15 | 1.评级结果质量：评级结果的区分度，<br>级别合理性，风险揭示是否全面、到<br>位                                  | 4 | 4/3/2/1/0              | 很好/较好/一般/较差/差 |
|                      |    |            |    | 2.评级报告质量：评级报告的观点清<br>晰度、逻辑性、风险揭示程度、全面<br>性，对行业风险、受评对象经营情况<br>及财务指标的分析深度和专业程度 | 4 | 4/3/2/1/0              | 很好/较好/一般/较差/差 |
|                      |    |            |    | 3.评级报告的及时性：是否及时反映<br>企业最新经营、财务情况和重大事项                                        | 4 | 4/3/2/1/0              | 很好/较好/一般/较差/差 |

|        |   |          |                                                                         |                                                 |                   |                            |               |
|--------|---|----------|-------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------|-------------------|----------------------------|---------------|
|        |   |          | 4.评级报告可读性：观点鲜明度、图表清晰直观度、文字流畅性                                           | 1                                               | 1/0.75/0.5/0.25/0 | 很好/较好/一般/较差/差              |               |
|        |   |          | 5.评级服务水平：组织投资人交流活动情况、咨询反馈情况、评级机构官方网站信息披露情况（全面且方便查询）、针对特殊事件对投资人进行风险警示的情况 | 2                                               | 2/1.5/1/0.5/0     | 很好/较好/一般/较差/差              |               |
|        |   | 主承销商评价   | 3                                                                       | 1.专业能力                                          | 1                 | 1/0.75/0.5/0.25/0          | 很好/较好/一般/较差/差 |
|        |   |          |                                                                         | 2.勤勉尽责情况                                        | 1                 | 1/0.75/0.5/0.25/0          | 很好/较好/一般/较差/差 |
|        |   |          |                                                                         | 3.工作效率及协调配合情况                                   | 1                 | 1/0.75/0.5/0.25/0          | 很好/较好/一般/较差/差 |
|        |   | 会计师事务所评价 | 1                                                                       | 勤勉尽责情况                                          | 1                 | 1/0.75/0.5/0.25/0          | 很好/较好/一般/较差/差 |
|        |   | 律师事务所评价  | 1                                                                       | 勤勉尽责情况                                          | 1                 | 1/0.75/0.5/0.25/0          | 很好/较好/一般/较差/差 |
|        |   | 专家评价     | 5                                                                       | 评级结果质量                                          | 3                 | 评级结果的区分度，级别合理性，风险揭示是否全面、到位 | 3             |
| 评级报告质量 | 2 |          |                                                                         | 评级报告逻辑性、观点清晰度、内容准确完整程度，及对行业风险、受评对象经营情况及财务指标的分析深 | 2                 | 2/1.5/1/0.5/0              | 很好/较好/一般/较差/差 |

|  |  |  |  |        |  |  |  |
|--|--|--|--|--------|--|--|--|
|  |  |  |  | 度和专业程度 |  |  |  |
|--|--|--|--|--------|--|--|--|